

# verslag

## Mt meets Stop FSV

---

|                        |                                  |
|------------------------|----------------------------------|
| Vergaderdatum- en tijd | 1 augustus 2024, 16:15-17:00 uur |
| Voorzitter             | Art. 5.1. lid 1 sub d WOO        |
| Aanwezig               | Art. 5.1. lid 1 sub d WOO        |

---

### Updates:

- Ervaringsnotitie presentatie: Dit is een voorloper op het eindrapport dat Art. 5.1. lid 1 sub d WOO wil gebruiken voor een rondje langs de velden. Art. 5.1. lid 1 sub d WOO voorziet geen mogelijkheden om het rapport op maat te maken voor elke Directie. Dit zal één document worden.
- Uitbreiding Project Team: Art. 5.1. lid 1 sub d WO zal zich vooral bezighouden met de data-minimalisatie. Voor Art. 5.1. lid 1 sub d W zal de focus liggen op het eindrapport.
- Juridisch en Communicatieadvies is afgerond. Het juridisch component zal vandaag worden voorgelegd. Op grond van het juridisch advies van Art. 5.1. lid 1 s kon Communicatie ook haar advies afronden. Dit totaaladvies is door het Project Team overgenomen en zal straks worden voorgelegd.
- Projectbegroting opgesteld: Art. 5.1. lid 1 s is bezig geweest met de project-begroting.
- Er is een Kanban board ingericht om dingen efficiënter en effectiever vast te leggen en acties met elkaar af te spreken.
- Informatie opgehaald over verwijderingsverklaring: Meeting met Art. 5.1. lid 1 sub d WOO, die ons verwees naar Art. 5.1. lid 1 s. Zij gaan ons ondersteunen in het opstellen van zo'n verklaring.

### Voorstel: Hanteren van 'openbaarheid' als leidmotief.

Art. 5.1. lid 1 su verschafft de context bij de keuze van 'openbaarheid' als leidmotief. Er is een onderscheid gemaakt tussen de afsluiting van de burger en de afsluiting voor de organisatie. Het communicatieve stuk ziet vooral op de burger. Hierbij is in het verleden gemerkt dat het prettig werkt dat er een leidmotief aan ten grondslag ligt. Een leidmotief dat richtinggevend is. Er leven een paar behoeftes bij burgers: Is het nu echt klaar? En wat gebeurt er nu met mijn data? Openbaarheid als leidmotief past hier goed bij.

Discussie: Art. 5.1. lid 1 sub d vraagt waarom er niet gekozen wordt voor begrijpelijkheid, gezien deze vragen die bij de burgers spelen? Waarom is er gekozen voor openbaarheid? Art. 5.1. lid 1 sub d WOO definieert die begrijpelijkheid op de leesniveaus. Art. 5.1. lid 1 su legt uit dat we begrijpelijkheid al integreren in alles wat we doen. Openbaarheid vonden we goed aansluiten bij het thema. Wat gebeurt er met mijn data? Ook vervullen we zo de belofte die we hebben gedaan: niemand heeft meer toegang tot de data. Openbaarheid, zoals gedefinieerd in het proefschrift van Art. 5.1. lid 1 sub d WOO, vond Art. 5.1. lid 1 sub d WOO hier beter bij passen.

Art. 5.1. lid 1 s openbaarheid zou betekenen dat we de burgers nog een keer zullen moeten vertellen dat we de FSV hebben afgesloten. Het is niet de bedoeling dat het in de openbaarheid komt. In het verleden is er gekozen om hiervan geen Tweede Kamerstuk te maken. In dit onderhavige voorstel komt de FSV weer terug in de openbaarheid. Dit sluit niet aan bij de afspraken die in het verleden zijn gemaakt. Tony heeft geen bezwaar tegen openbaarheid, maar vindt, net als Art. 5.1. lid 1 sub d WOO, begrijpelijkheid hier beter passen. Als je het in de openbaarheid brengt, dan kan het niet anders dan het politiek maken.

## **Besluit: Begrijpelijkheid als leidmotief**

### **Voorstel: Inschakelen externe partij om aan te tonen dat de FSV is gesloten**

Art. 5.1. lid 1 sub d V stelt voor of er een externe partij kan worden ingeschakeld om aan de burger aan te tonen dat de FSV daadwerkelijk niet meer toegankelijk is. Dit met de gedachte dat de burgers het misschien onvoldoende zullen geloven wanneer de Belastingdienst dit zelf aangeeft. Op het moment dat er een externe partij dit onderzoekt, dan is dit geloofwaardiger.

Art. 5.1. lid 1 s: de externe partij beaamt wat wij pretenderen.

Art. 5.1. lid 1 geeft aan dat hier ook politiek-bestuurlijk naar gekeken moet worden. Wanneer we een onafhankelijke partij vragen om hier een oordeel over te geven, dan zullen we hierbij de politiek nodig hebben. Art. 5.1. lid 1 zegt niet dat het niet kan, maar onder voorbehoud.

**Actiepunt: Verzoek van Art. 5.1. lid 1 s om dit te onderzoeken.**

### **Voorstel: Gaat het BZB MT akkoord met het hanteren van onderstaande, communicatieve, uitgangspunten binnen Project Stoppen.**

1. Burgers die reeds een afsluitende brief hebben ontvangen, worden niet meer proactief door ons benaderd.
2. Er worden geen aanpassingen gedaan in de communicatie voor burgers die nog een afsluitende brief moeten ontvangen en/of andere processen hebben lopen.
3. We communiceren publiekelijk over het sluiten van dossier FSV. Zo sluiten we aan bij de burgerbehoefte om zekerheid dat de FSV niet alleen voor het individu, maar voor iedereen die het betreft, is afgesloten.
4. We handhaven, benadrukken en houden de belofte dat binnen de Belastingdienst en Toeslagen niet (meer) bekend is dat een geregistreerde in de FSV stond.
5. We communiceren publiekelijk over wat er gebeurt met de FSV (data).
6. In lijn met het leidmotief 'openbaarheid', communiceren we publiekelijk over welke processen wel en welke niet blijven bestaan, waarom en waar een burger terecht kan.
7. In alle communicatie houden we ons aan de opgestelde communicatieprincipes vanuit BZB
8. Een centrale aanpak blijft bestaan, zodat er een compleet beeld van de burger bestaat
9. FSV-geregistreerden kunnen zelf regie en controle uitoefenen op de wijze waarop contact plaatsvindt.

Art. 5.1. lid 1 s heeft moeite met punt 3, 5 en 6, gelet op de afspraken die we hierover gemaakt hebben.

Art. 5.1. lid 1 su vult aan met 'publiekelijk' bedoeld wordt; als zijnde op het FSV Portaal.

FSV is aangemerkt als een hotspot volgens Art. 5.1. lid 1. Voorstel om via dat kanaal te communiceren. Uitzoeken hoe er vanuit de overheid gecommuniceerd wordt over hotspots?

**Actiepunt: Uitzoeken hoe er vanuit de overheid gecommuniceerd wordt over hotspots**

Er werd zojuist gesproken over communiceren via het FSV Portaal. Is communicatie via de algemene Belastingdienst website misschien ook een idee? Deze keuze is afhankelijk van de keuze die gemaakt zal worden met betrekking tot de scenario's. Willen we het FSV Portaal voort laten bestaan?

Volgens [Art. 5.1. lid 1](#) dient de tweede zin van punt 8 aangepast te worden. Wat wordt hiermee bedoeld? Uit de tweede zin kan men denken aan FSV-achtige taferelen. Volgens [Art. 5.1. lid 1 su](#) wordt er met compleet beeld de meerdere processen waar de burger in kan zitten bedoeld.

### **Voorstel: 3 scenario's voor Stop FSV.**

In hoofdlijnen:

1. Gedacht vanuit de organisatie
2. Juridisch perspectief
3. Burger staat voorop

Bij scenario 3 kies je ervoor de bestaande systemen in stand te houden, waardoor je een minimum aantal ingrepen hoeft te doen. Meeste brieven zijn verstuurd. In september zullen de laatste 2000 worden verstuurd. Voor een groot deel zullen de schadeverzoeken zijn afgerond. Op de brieven die we tot en met september gaan versturen wordt een respons van 0,5% verwacht.

[Art. 5.1. lid 1 s](#) verwacht dat het langzamerhand gaat doodbloeden. Als we het Portaal in stand houden, wordt er ook aan het gelijkheidsbeginsel voldaan.

[Art. 5.1. lid 1 su](#) geeft hier een context bij. We zijn begonnen vanuit scenario 1. Gaandeweg kwam [Art. 5.1. lid 1 su](#) uit bij scenario 3. Er is geprobeerd om een onderscheid te maken tussen het kanaal en de functionaliteit. In de pre-reader is dit uitgewerkt. [Art. 5.1. lid 1 su](#): hoe denkt het MT hierover?

'Gedacht vanuit de organisatie'. Hier plaats [Art. 5.1. lid 1](#) een kanttekening bij. Van wie is deze gedachte? Scenario 1 moet worden laten vervallen. Deze leidt alleen maar af van de daadwerkelijke bedoeling.

[Art. 5.1. lid 1 sub d](#) stelt voor om dit vraagstuk iets anders aan te vliegen. Je zit op dit moment in een IC periode, waarin je de burger zo goed mogelijk wil helpen. Naarmate je verder komt in de tijd, kom je terecht in medium care, daarna low care en dan is de patiënt zelfredzaam. Volgens [Art. 5.1. lid 1 sub d](#) is scenario 3 op dit moment de low care. Wanneer er minder aandacht is, kunnen bepaalde functionaliteiten worden afgesloten. Daarna kan misschien alleen een website volstaan, met een verwijzing naar een archief of iets dergelijks. Misschien beter om langs deze lijn te kijken in plaats van één scenario te kiezen, die straks niet meer toepasselijk is.

Volgens [Art. 5.1. lid 1](#) is het goed om af te bouwen op basis van KPI's, die we zelf kunnen benoemen. Voorbeeld: als we 6 weken geen EGD-meldingen meer hebben ontvangen, dan stoppen we EGD. Op dat moment zal het voor de burgers alleen mogelijk zijn om te bellen. Op 1 januari 2025 kunnen we het derde scenario langzamerhand laten uitbloeden. Dit is het dan ook het moment waarop de verwijzing naar de website van de Belastingdienst gaat plaatsvinden.

[Art. 5.1. lid 1 su](#): dus toewerken naar een scenario waarin het Portaal niet meer bestaat?

[Art. 5.1. lid 1 s](#): het FSV Portaal heeft een contactmogelijkheid. Mogelijkheid tot het indienen van schadeverzoeken moet 5 jaar open blijven. Volgens [Art. 5.1. lid 1 s](#) zullen dit incidentele gevallen zijn. Hiervoor is er alleen een telefoonnummer nodig op de website van de Belastingdienst. Dit proces dient dus op enig moment (dus niet per se vanaf 1 januari 2025, maar dit kan ook 2026 zijn) te worden ingericht in de reguliere kanalen van de Belastingdienst. Als iemand vraagt naar de FSV, dan kan deze burger doorverwezen worden naar die en die Postbus. Hier zitten dan die 10 medewerkers van de FSV.

[Art. 5.1. lid 1](#) vraagt zich af of hiervoor een aparte website in stand moet worden gehouden, met alle kosten die dit met zich meebrengt. Op de laatste brieven wordt het respons geschat op 0,5%. Dan is in principe in 2024 alles afgehandeld en verwachten we in 2025 nauwelijks nog werkinstroom.

**Besluit: het uitgangspunt wordt de lijn van de Intensive care, medium care, low care.**

## ***Wijze van contact***

Met wie heeft de burger contact via het telefoonnummer via de website van de Belastingdienst? Is dit met iemand van de Belasting Telefoon of direct met iemand van het SP?

**Actiepunt: uitzoeken hoe dit technisch kan worden uitgevoerd en ingericht.**

## ***Actieve openbaarmaking***

Art. 5.1, lid 1 su : In een scenario waarin we toewerken naar een pagina op de website van de Belastingdienst, moeten we ook rekening houden met een ander component: de actieve openbaarmaking van de WOO. In het kader van de actieve openbaarmaking moeten stukken openbaar worden gemaakt. Deze staan op het FSV Portaal opgesomd. Art. 5.1, lid 1 s vult aan: deze stukken hoeven niet per se op het Portaal te blijven bestaan, maar de informatie moet wel openbaar en digitaal toegankelijk blijven.

Vanuit BPZ is er ook een speciaal platform bij de Belastingdienst voor alle documenten die openbaar moeten blijven. Contact opnemen met Art. 5.1, lid 1 sub d WOO.

**Actiepunt: uitzoeken of dit op de site van de Belastingdienst mogelijk is.**

## ***Ervaringsnotitie***

Art. 5.1, lid 1 maakt de opmerking om in de speakersnotes meer onderbouwende voorbeelden te delen, bijvoorbeeld de snelheid waarmee de uitvoering van motie Azarkan kon worden uitgevoerd. Hierdoor zal iemand die niet bij het project betrokken is geweest ook begrijpen waar het over gaat.

De ervaringsnotitie is een mooie presentatie. Art. 5.1, lid 1 geeft aan dat men goed bezig is.

Ook het verzoek van Art. 5.1, lid 1 om kort te benoemen welke andere successen BZB nog meer heeft behaald, zoals MSNP, SadP en TTB.

## ***Afsluiting***

Art. 5.1, lid 1 s vraagt aan Art. 5.1, lid 1 s hoe hij de genomen besluiten ziet vanuit juridisch perspectief?

Bepaalde processen moeten blijven lopen, maar deze hoeven niet op dezelfde manier vorm gegeven te worden waarop dit nu op het Portaal wordt gedaan. Een voorbeeld hiervan is het schadeverzoekproces, inzageverzoeken en mogelijkheid tot contact. Bijvoorbeeld: De mogelijkheid tot het doen van een EGD melding vervalt niet. De KNOP vervalt. Je kunt wel bellen met het verzoek om een EGD melding te doen.